Edital de seleção de Mestrado (01/2025)

Pontuação dos Projetos

Candidato	7	8	11	12	13	14
Aderência à área de Aquicultura (1 ponto)	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Aderência às linhas de pesquisa (1 ponto)	1,0	1,0	1,0	1,0	0,7	0,95
Escrita científica (2 pontos)	1,74	1,81	1,95	1,70	1,93	1,95
Embasamento teórico (4 pontos)	2,16	3,00	3,70	3,49	2,14	3,78
Exequibilidade da proposta (2 pontos)	1,81	1,95	1,55	1,46	1,88	2,00
Total (10 pontos)	7,71	8,76	9,20	8,65	7,94	9,68

* Média dos 3 avaliadores

Prof. Dr. César Serra Bonifácio Costa

Presidente da Comissão de Seleção

(a via original encontra-se assinada)

26/06/205

Parecer dos Projetos

AVALIADOR 1

Candidato 7

A introdução do projeto me pareceu confusa em relação a problemática do estudo, assim como na escrita. No embasamento teórico o canditado não apresentou ideias claras sobre o efeito das temperaturas, relacionando com seus objetivos específicos. A metodologia foi dividida em duas fases de experimento que não respondem bem os objetivos específicos.

Candidato 8

O projeto está bem escrito e estruturado. Na introdução faltou maiores informações sobre a planta, e algumas informações que relacionem com os objetivos específicos.

Candidato 11

A proprosta está bem estruturada, os objetivos estão claros, assim como a metodologia. No entanto podem existir alguns problemas na realização do experimento na Estação Marinha.

Candidato 12

O texto está escrito de forma clara e estruturada. No entanto faltou um embasamento teórico relacionado a substituição da farinha de peixe. Na metodologia o projeto apresentou lacunas relacionadas a quantidade de ração ofertada e metodologia das bactéricas.

Candidato 13

O projeto não apresentou um embasamento teórico sobre o objetivo principal do trabalho, faltando descrever sobre o uso de diferentes densidades da tilápia. A introdução foi baseada apenas em um histórico da produção de tilápia.

Candidato 14

O projeto está bem estruturado, tem um objtetivo claro e importante para aquicultura. E apesar de apresentar um objetivo simples, a metodologia do experimento pareceu complexa e capaz de ser realizada nas intalações da universidade.

Prof. Dr. César Serra Bonifácio Costa

Presidente da Comissão de Seleção

(a via original encontra-se assinada)

26/06/205

AVALIADOR 2

Candidato 7

O candidato poderia ter aproveitado melhor o espaço disponível para a redação do projeto, sobretudo para enriquecer o embasamento teórico; A metodologia está confusa e não demonstra como atingir um dos objetivos; Referências pouco atualizadas.

Candidato 8

Alguns erros de redação; Apresentação das Referências devem ser padronizadas; uma citação não está nas Referências.

Candidato 11

Alguns pequenos erros de redação; Pequenos ajustes na Metodologia e Referências.

Candidato 12

Alguns erros de redação; Negligência nas análises dos parâmetros de qualidade de água; Existe um referência que não foi citada no texto.

Candidato 13

Boa parte da Introdução não aborda a proposta do Título; Alguns embasamentos teóricos deveriam ter citações; Não fica claro a diferença entre Sistema de Recirculação e Sistema de Circulação (pelo esquema apresentado, parece ser a mesma coisa em estruturas diferentes); Metodologia precisa de ajustes (ex.: repetições dos tratamentos); Não foi apresentado como atingir alguns objetivos propostos; Poucas referências (nenhuma de periódico científico).

Candidato 14

Alguns pequenos erros de redação.

Prof. Dr. César Serra Bonifácio Costa

Presidente da Comissão de Seleção

(a via original encontra-se assinada)

26/06/205

AVALIADOR 3

Candidato 7

Não tem menção das temperaturas que são habituais para o organismo em estudo; As referências são anteriores ao ano 2020.

Candidato 8

O uso da planta Moringa oleifera fica sem a devida justificação; Faltou mencionar a importância do uso da planta Moringa oleifera; As referências não seguem um padrão de formatação.

Candidato 11

Não está clara a descrição da preparação das rações; As referências não seguem um padrão de formatação.

Candidato 12

Falta uma melhor justificativa de porque uma menor proporção de farinha de peixe poderia ser compensada com o uso de sais biliares; Os nomes das espécies deveriam estar em itálico; Não está claro como as diferentes bactérias serão separadas por meios de cultivo, o método não parece ser específico.

Candidato 13

Não foi establecida uma justificativa baseada em dados das densidades a serem utilizadas e seus potenciais efeitos; O ultimo objetivo não está claro; Não tem nenhuma referência da literatura internacional.

Candidato 14

Pouca literatura em inglês e em geral bastante antiga.

Prof. Dr. César Serra Bonifácio Costa

Presidente da Comissão de Seleção

(a via original encontra-se assinada)

26/06/205