

Edital de seleção de Doutorado (6/2023)

Pontuação dos Projetos

Candidato	1		3		6		7		8	
	A1	A2	A1	A2	A1	A2	A1	A2	A1	A2
Aderência à área de Aquicultura (1 ponto)	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Aderência às linhas de pesquisa (1 ponto)	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Escrita científica (2 pontos)	1,7	1,0	1,8	1,3	1,2	1,0	2,0	1,9	1,8	1,8
Embasamento teórico (4 pontos)	0,7	2,3	1,8	2,8	0,7	1,8	2,8	3,8	2,8	3,8
Exequibilidade da proposta (2 pontos)	1,8	1,5	1,6	1,8	1,0	1,5	2,0	1,7	2,0	1,8
Total (10 pontos)	6,2	6,8	7,2	7,9	4,9	6,3	8,8	9,4	8,6	9,4
Média	6,50		7,55		5,60		9,10		9,00	



Parecer dos Projetos

AVALIADOR 1

Candidato 1

Já foram feitos estudos com uso de rotíferos na produção de camarão, mas esses trabalhos não são citados. O que tem de diferente nessa proposta do que já foi feito? A ausência desses artigos na proposta demonstra que o candidato desconhece a literatura especializada sobre o assunto, o que não pode ser admitido por quem almeja ingressar em um curso de doutorado. Trial 1: não me aprofundei na busca de densidade ideal de rotíferos para a fase de berçário, mas o candidato não menciona sequer quais densidades já foram utilizadas na criação de camarão. Os artigos de Silva et al 2021a, Silva et al 2021b e Andrade et al 2021 trazem resultados com o uso de rotífero no berçário de produção de camarão. Trial 2: O artigo de Andrade et al 2021 define a frequência ideal de oferta de rotífero na fase de berçário de *L. vannamei*. O que o candidato teria em mente para trazer novos conhecimentos para a produção de *L. vannamei*? Análise dos dados: A ANOVA de uma via não possibilita avaliar os resultados de diferentes tratamentos ao longo do tempo. Por que produzir rotíferos na salinidade 35, quando sabidamente a produtividade é maior em salinidades intermediárias? Não é mencionado o uso de ração durante os experimentos. O berçário de camarão é feito apenas com biofloc, sem ração? Isso não é explicado.

doi: DE ANDRADE BRAZIL, RILDO JOSÉ VASCONCELOS ; DOS SANTOS, ELIZABETH PEREIRA ; DE ALMEIDA COSTA, GISELY KARLA ; CAMPOS, CLARISSA VILELA FIGUEIREDO ; DA SILVA, SUZIANNY MARIA BEZERRA CABRAL ; GÁLVEZ, Alfredo Olivera ; BRITO, LUIS OTAVIO . Effect of different frequencies of the addition of *Brachionus plicatilis* on the performance of *Litopenaeus vannamei* in a nursery biofloc system with rice bran (anaerobic and aerobic) as an organic carbon source. *AQUACULTURE JCR*, v. 540, p. 736669, 2021.

doi: SILVA, A. E. M. ; Brito, L. O. ; LIMA, P. C. M. ; SILVA, D. A. ; FARIAS, R. S. ; GÁLVEZ, A. O. ; SILVA, SUZIANNY MARIA BEZERRA CABRAL . Effect of *Brachionus plicatilis* and *Navicula* sp. on Pacific white shrimp growth performance, Vibrio, immunological responses and resistance to white spot virus (WSSV) in nursery biofloc system. *AQUACULTURE JCR*, v. 535, p. 736335, 2021.

doi: SILVA, DANIELLE ALVES ; LIMA, PRISCILLA CELES MACIEL ; SILVA, ALLYNE ELINS MOREIRA ; OLIVEIRA FILHO, PAULO ROBERTO CAMPAGNOLI ; SILVA, SUZIANNY MARIA BEZERRA CABRAL ; GÁLVEZ, A. O. ; Brito, L. O. . Effects of adding rotifers on the water quality, plankton composition and growth of Pacific white shrimp, juvenile, when cultured with biofloc technology. *AQUACULTURE RESEARCH JCR*, v. 52, p. 4380-4393, 2021.

Candidato 3

A introdução faz uma revisão muito geral, sem especificar nenhum aspecto do que vai ser estudado. Experimento 1: Não fica clara a metodologia. Porque será dividido em 2 etapas? Porque a segunda etapa propõe uma quantidade mais baixa de farelo de arroz para comparar com o melhor resultado da primeira fase. A segunda fase será feita com os mesmos animais, ou de onde virão esses animais? Na verdade, não é sequer informado qual o peso dos camarões que serão estocados. Experimento 2: Não há descrição dos tratamentos que serão feitos e nem da quantidade de tanques que serão utilizados. Não há como saber o que vai ser feito. É feita menção a biometrias intermediárias, mas não está claro qual é a análise estatística proposta para analisar os resultados. Fala apenas em ANOVA, sem especificar qual será utilizada. O candidato propõe analisar efeitos danosos sobre as células musculares dos camarões, sem deixar claro que tipo de análise será feita. Posteriormente no item 3.7 há uma proposta de análise do hepatopâncreas. Não fica claro o que será feito.

Candidato 6

Não há menção sobre outros estudos já realizados com a adição de farinha de bioflocos na alimentação de camarão. A proponente não descreve quais experimentos serão realizados. Apenas se sabe que há a pretensão de adicionar farinha de bioflocos em uma ração comercial para camarões em três níveis: baixo, médio e alto, sem definir quantidades absolutas de quanto será adicionado. As referências bibliográficas listadas não atendem o mínimo da qualidade esperada para uma candidata ao curso de doutorado.

Candidato 8

Prof. Dr. Geraldo Kipper Fóes
Presidente da Comissão de Seleção
(a via original encontra-se assinada)



O projeto está bem apresentado. Apesar da metodologia pecar em alguns aspectos, de modo geral é possível compreender o objetivo do projeto e os experimentos propostos parecem ser capazes de oferecer os resultados necessários.

AVALIADOR 2

Candidato 1

Apesar do candidato utilizar o espaço disponível para apresentar o projeto, foi proposto apenas dois experimentos, pouco para um projeto de Doutorado.

Candidato 3

Alguns erros de redação; precisa melhorar a escrita científica.

Candidato 6

O candidato não aproveitou todo o espaço disponível para escrever seu projeto. O embasamento teórico está muito vago e a metodologia não está apresentada com clareza para atingir alguns objetivos propostos. O candidato utilizou apenas seis referências em seu projeto, sendo que a bibliografia está pobre em artigos de periódicos científicos de alto impacto na área de aquicultura.

Candidato 7

O projeto não poderá ser executado totalmente nas estruturas do PPGAq - FURG, porém o candidato apresentou alternativa viável para a realização do projeto em outro local.

Candidato 8

Pequenos erros de redação.