

**Edital de seleção de Doutorado (03/2025)**

**Pontuação dos Projetos**

Candidato	3	4	5	7
Aderência à área de Aquicultura (1 ponto)	1,00	1,00	1,00	1,00
Aderência às linhas de pesquisa (1 ponto)	1,00	1,00	1,00	1,00
Escrita científica (2 pontos)	1,78	1,83	1,83	1,65
Embasamento teórico (4 pontos)	3,45	3,85	3,30	2,73
Exequibilidade da proposta (2 pontos)	2,00	1,75	1,85	1,73
Total (10 pontos)	9,23	9,43	8,98	8,10

\* Média dos 2 avaliadores

### Parecer dos Projetos

#### AVALIADOR 1

##### Candidato 3

A introdução apesar de ter um embasamento teórico, ficou confuso a o objetivo do estudo, já que nos objetivos específicos envolve diferentes lugares e estratégias de cultivo totalmente opostas. Poucas informações sobre o quarto experimento, local, estrutura de cultivo. Análise de dados muito simplificada.

##### Candidato 4

Estudo relevante, possui embasamento teórico. Faltam algumas informações nos experimentos.

##### Candidato 5

Estudo relevante e possui embasamento teórico. No entanto não possui conteúdo para publicação de 3 artigos científicos.

##### Candidato 7

Introdução confusa ao objetivo de trabalho, faltou enfatizar a importância dos estágios larvais, acabou falando muito da indução (que não será um método de teste no trabalho). O projeto de pesquisa não possui conteúdo para publicação de três artigos científicos.

#### AVALIADOR 2

##### Candidato 3

Faltariam maiores referências bibliográficas nos ensaios que serão feitos em sistemas BFT (apenas uma observação pessoal é citada).

##### Candidato 4

Não está claro por que apenas uma concentração de taurina será avaliada, sendo que a concentração utilizada está baseada num artigo efetuado em seres humanos. Nos ensaios com zooplâncton não existe diferenciação clara de quando serão utilizados rotíferos e quando será utilizada artemia; A determinação de ácidos graxos e aminoácidos requer do uso de HPLC, equipamento que não está disponível na EMA.

##### Candidato 5

No texto se fala dos efeitos antioxidantes do bagaço de uva mais não é relatada nenhuma dosagem na Metodologia; Não fica claro o tipo de comparação que será realizada entre as rações com BHT e com bagaço de uva; algumas referências são antigas e algumas referências tem erros de formatação.

##### Candidato 7

Falta clareza em explicar as principais contribuições científicas e as lacunas de conhecimento que seriam sanadas com a execução deste projeto; Alguns objetivos não foram adequadamente embasados desde o ponto de vista teórico: por exemplo o de caracterização genética, não sendo mencionada nenhuma metodologia para este objetivo; Como dito, o objetivo de caracterização genética não teve uma justificativa clara; referências não são atuais, uma atual (Barros, 2024), faltou incluir na lista e falta padronizar a formação das referências citadas; Faltou a metodologia de caracterização genética.