

**Edital de Seleção de Mestrado (01/2022)**

**Pontuação dos Projetos**

Candidato	5			6			7			8			10			11			12			13				
	Avaliador	A1	A2	A3	A1	A2	A3	A1	A2	A3	A1	A2	A3	A1	A2	A3	A1	A2	A3	A1	A2	A3	A1	A2	A3	
Aderência à área de Aquicultura (1 ponto)	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,9	1,0	1,0	0,8	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Aderência às linhas de pesquisa (1 ponto)	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0		
Escrita científica (2 pontos)	1,8	1,2	2,0	2,0	1,7	2,0	1,8	1,8	1,6	2,0	1,8	2,0	1,9	1,8	2,0	1,7	1,8	1,5	2,0	1,8	2,0	1,0	1,4	1,3		
Embasamento teórico (4 pontos)	2,9	2,8	3,5	4,0	3,7	4,0	2,8	3,3	3,3	3,7	3,4	3,8	3,4	3,7	3,5	3,1	3,6	2,5	4,0	3,6	4,0	2,0	2,8	2,0		
Exequibilidade da proposta (2 pontos)	2,0	1,6	2,0	2,0	1,8	2,0	2,0	1,6	2,0	1,5	1,6	2,0	1,8	1,8	2,0	2,0	1,8	2,0	2,0	1,8	2,0	1,5	0,5	1,7		
Total (10 pontos)	8,7	7,6	9,5	10,0	9,2	10,0	8,6	8,6	8,9	9,2	8,6	9,8	9,1	9,3	9,5	8,8	9,2	8,0	10,0	9,1	10,0	6,5	6,2	7,0		
<b>Média</b>		<b>8,60</b>			<b>9,72</b>			<b>8,68</b>			<b>9,18</b>			<b>9,28</b>			<b>8,65</b>			<b>9,68</b>			<b>6,57</b>			

## Parecer dos Projetos

### **AVALIADOR 1**

#### **Candidato 5**

O texto está escrito de forma clara, mas o candidato poderia ter melhor embasado sua proposta visto que a temática de nutrição protéica é amplamente difundida. Mas a introdução no geral, está boa. Os objetivos foram descritos de forma reduzida, apresentando apenas um objetivo geral. Mas a proposta se encaixa na proposta do programa.

#### **Candidato 6**

O trabalho está bem embasado com objetivos claros e metas bem definidas.

#### **Candidato 7**

A proposta é interessante, porém a escrita é um pouco fragmentada o que não permite ao leitor ter uma ideia clara do projeto. O Trabalho é praticamente pautado em análises de estresse oxidativo, mas pouco se falou sobre na introdução então o texto terminou ficando deficitário de informações, os objetivos específicos na verdade são descrições de análises necessitando serem melhor formulados.

#### **Candidato 8**

A proposta além de interessante, está escrita de forma clara, objetiva e possui objetivos bem definidos. Porém, na Introdução nenhuma menção a administração das lectinas através da ração foi mencionada e isso aparece apenas nos objetivos. NA questão da metodologia está tudo ok, bem descrito, bem elaborado, porém, provavelmente pelo menos parte do trabalho não poderá ser executada usando a estrutura do PPG porque irá trabalhar com contaminação biológica e isso deveria ter sido mencionado no projeto.

#### **Candidato 10**

A proposta é interessante, está bem descrita e os objetivos claros e de acordo com o embasamento teórico que também se mostrou consistente, porém não enfatizou de forma adequada o cenário oxidativo induzido pela baixa salinidade que justificaria melhor as análises de estresse oxidativo propostas. Na metodologia, não contemplou analisar os componentes iônicos da água e menciona que com a administração da farinha de biofloco haja uma melhor concentração de íons majoritários o que deixa a proposta menos coesa. Existem muitos trabalhos sendo desenvolvidos com esta temática e com isso as referencias poderiam ser mais atuais.

#### **Candidato 11**

O tema é relevante, mas em algumas partes do texto (introdução e objetivos) apresenta algumas inconsistências, por exemplo, qual a diferença desta proposta em relação aos trabalhos anteriores de Krummenauer? Pelo que entendi os camarões serão cultivados em baixa salinidade, mas isso não é enfatizado (apenas mencionado) e nos objetivos essa informação sequer foi mencionada.

#### **Candidato 12**

O tema proposto é relevante e ainda pouco estudado o que contribui de forma considerável para o sucesso do trabalho. O texto está bem escrito, os objetivos coerentes com a introdução.

#### **Candidato 13**



A proposta não está bem embasada, o texto da Introdução traz informações mais antigas, com informações irrelevantes para a proposta como mudança no gênero do animal por exemplo, além de não direcionar o leitor para o objetivo do trabalho. Sequer houve menção dos que seria um sistema de geomembrana durante a introdução. A superficialidade no texto, assim como na ideia (que não fica clara qual é) e refletida na metodologia e nos resultados esperados.

## **AVALIADOR 2**

### **Candidato 5**

Texto do projeto pequeno, apenas quatro páginas, poderia explorar mais o texto.

### **Candidato 6**

Texto pequeno, poderia explicar mais sobre a imobilização do alginato.

### **Candidato 7**

Poderia ter dois objetivos específicos a mais, qualidade de água e desempenho zootécnico.

### **Candidato 8**

Coleta de esponjas em um ponto de mergulho. Não haveria fornecimento comercial?

### **Candidato 10**

Projeto bem elaborado, entretanto, o candidato poderia ter explanado como seria o delineamento experimental para obter flocos fotoautotróficos e heterotróficos.

### **Candidato 11**

Projeto bem elaborado, entretanto, há falta de bibliografia mais atualizada.

### **Candidato 12**

Faltou comentar com mais detalhamento sobre as unidades experimentais que serão mantidos os camarões, devido a elevada densidade e baixa salinidade cuidados extras necessitam ser observados.

### **Candidato 13**

Experimento com espécie amazônica, no Amazonas, sem unidades experimentais definidas.

## **AVALIADOR 3**

### **Candidato 5**

Projeto bem elaborado, bem embasado e metodologia adequadas para o seu desenvolvimento. O projeto só deve ser melhorado em relação aos seus objetivos.

### **Candidato 6**

Projeto muito bem elaborado, bem embasado e com objetivos e metodologia adequadas para o seu desenvolvimento.

### **Candidato 7**

Projeto deveria apresentar melhores informações sobre o assunto a ser estudado na sua introdução. Os objetivos específicos são pouco claros.

### **Candidato 8**

Projeto bem elaborado, objetivos bem definidos e metodologia adequada para o seu desenvolvimento.



**Candidato 10**

Projeto bem elaborado, objetivos e metodologia bem definidos. As referências deveriam ser mais atuais.

**Candidato 11**

O projeto deveria ter um melhor embasamento teórico referente ao tema e referenciado com bibliografia atualizada.

**Candidato 12**

Projeto muito bem elaborado, bem embasado e com objetivos e metodologia adequadas para o seu desenvolvimento.

**Candidato 13**

O projeto deveria ter um melhor embasamento teórico referente ao tema e referenciado com bibliografia atualizada. A metodologia deveria ter melhor detalhamento de como será desenvolvido o projeto.