

Edital de Seleção de Mestrado (03/2022)

Pontuação dos Projetos

| Candidato | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | 6 | | 8 | |
|---|-------------|-----|-------------|-----|-------------|-----|-------------|-----|-------------|-----|-------------|-----|-------------|-----|
| | A1 | A2 | A1 | A2 | A1 | A2 | A1 | A2 | A1 | A2 | A1 | A2 | A1 | A2 |
| Aderência à área de Aquicultura (1 ponto) | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 |
| Aderência às linhas de pesquisa (1 ponto) | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 |
| Escrita científica (2 pontos) | 2,0 | 2,0 | 1,7 | 1,6 | 1,7 | 1,5 | 2,0 | 1,8 | 1,9 | 1,7 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 2,0 |
| Embasamento teórico (4 pontos) | 3,9 | 3,8 | 3,4 | 2,9 | 2,8 | 2,2 | 4,0 | 3,6 | 3,2 | 2,6 | 4,0 | 3,8 | 4,0 | 4,0 |
| Exequibilidade da proposta (2 pontos) | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 1,6 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 1,8 | 2,0 | 1,8 | 2,0 | 1,8 |
| Total (10 pontos) | 9,9 | 9,8 | 9,1 | 8,5 | 8,5 | 7,3 | 10,0 | 9,4 | 9,1 | 8,1 | 10,0 | 9,6 | 10,0 | 9,8 |
| Média | 9,85 | | 8,80 | | 7,90 | | 9,70 | | 8,60 | | 9,80 | | 9,90 | |



Parecer dos Projetos

AVALIADOR 1

Candidato 1

Devido a atualidade do tema, poderiam ter sido usadas referencias mais atuais.

Candidato 2

Na introdução, as ideias parecem um pouco misturadas o que dificulta identificar já na primeira leitura os objetivos do trabalho. O embasamento teórico poderia ser melhor explorado. Os objetivos não estão claramente de acordo com a introdução e as referências poderiam ser mais atuais.

Candidato 3

O texto não está escrito de forma clara, os objetivos não estão claramente relacionados com a introdução e o embasamento teórico está superficial. As referencias poderiam ser mais atuais e a metodologia não está de acordo com a hipótese do trabalho que seria avaliar imunomodulação e na metodologia não é contemplado nenhum parâmetro relacionado às respostas imunológicas.

Candidato 4

O embasamento teórico, metodologia e hipótese estão bem claras. Alguns pontos foram repetitivos na introdução e outros poderiam ser mais explorados devido a importância do tema. As referências poderiam ser mais atuais.

Candidato 5

O texto está escrito de forma clara, mas informações importantes e relevantes forma pobremente abordadas. A metodologia está pouco clara e mesmo considerando (se for o caso) que o candidato não conheça as instalações a metodologia poderia ser melhor descrita. As referências poderiam ser mais atuais.

Candidato 6

A proposta está bem escrita, existe uma hipótese muito clara, porém a metodologia parece um pouco extensa para o período de mestrado. Como o tema é relativamente novo, acredito que referências mais atuais deveriam ser utilizadas.

Candidato 8

A proposta está bem embasada com objetivos claros e metodologia adequada.

AVALIADOR 2

Candidato 1

As referências da proposta poderiam ter sido mais atuais em relação ao tema de estudo.

Candidato 2

A introdução/embasamento teórico da proposta poderia ser melhorada e mais clara. Os objetivos deveriam ser mais claros. As referências poderiam ter sido mais atuais em relação ao tema de estudo.

Candidato 3



A introdução/embasamento teórico deveria ter uma melhor apresentação, podendo ser melhor definida e clara. Os objetivos deveriam ser mais claros. As referências poderiam ter sido mais atuais em relação ao tema de estudo.

Candidato 4

A proposta encontra-se bem redigida e clara em todos os aspectos.

Candidato 5

A proposta deveria apresentar mais clareza na sua apresentação em relação a introdução/embasamento teórico e objetivos. As referências da proposta poderiam ter sido mais atuais em relação ao tema proposto.

Candidato 6

A proposta encontra-se bem redigida e clara em todos os aspectos.

Candidato 8

A proposta encontra-se bem redigida e clara em todos os aspectos.