

**Edital de Seleção de Mestrado (05/2022)**

**Pontuação dos Projetos**

| Candidato                                 | 8           |     |     | 9           |     |     | 10          |     |     | 11          |     |     | 12          |     |     | 70          |     |     |     |
|---|-------------|-----|-----|-------------|-----|-----|-------------|-----|-----|-------------|-----|-----|-------------|-----|-----|-------------|-----|-----|-----|
|   | A1          | A2  | A3  | A1          | A2  | A3  | A1          | A2  | A3  | A1          | A2  | A3  | A1          | A2  | A3  | A1          | A2  | A3  |     |
| Aderência à área de Aquicultura (1 ponto) | 1,0         | 1,0 | 1,0 | 1,0         | 1,0 | 1,0 | 1,0         | 1,0 | 1,0 | 1,0         | 1,0 | 1,0 | 1,0         | 1,0 | 1,0 | 1,0         | 1,0 | 1,0 | 1,0 |
| Aderência às linhas de pesquisa (1 ponto) | 1,0         | 1,0 | 1,0 | 1,0         | 1,0 | 1,0 | 1,0         | 1,0 | 1,0 | 1,0         | 1,0 | 1,0 | 1,0         | 1,0 | 1,0 | 1,0         | 1,0 | 1,0 | 1,0 |
| Escrita científica (2 pontos)             | 1,8         | 1,9 | 2,0 | 1,8         | 1,8 | 2,0 | 2,0         | 2,0 | 2,0 | 2,0         | 2,0 | 1,9 | 1,6         | 1,5 | 1,8 | 1,8         | 1,7 | 1,8 | 1,8 |
| Embasamento teórico (4 pontos)            | 4,0         | 3,8 | 3,3 | 3,9         | 3,5 | 3,1 | 3,9         | 3,9 | 3,0 | 4,0         | 3,9 | 3,2 | 3,7         | 3,6 | 2,7 | 4,0         | 3,9 | 2,7 | 2,7 |
| Exequibilidade da proposita (2 pontos)    | 1,7         | 2,0 | 1,8 | 1,8         | 1,7 | 1,8 | 2,0         | 2,0 | 1,8 | 2,0         | 2,0 | 1,8 | 1,8         | 1,8 | 1,7 | 2,0         | 2,0 | 1,7 | 1,7 |
| Total (10 pontos)                         | 9,5         | 9,7 | 9,1 | 9,5         | 9,0 | 8,9 | 9,9         | 9,9 | 8,8 | 10,0        | 9,9 | 8,9 | 9,1         | 8,9 | 8,2 | 9,8         | 9,6 | 8,2 | 8,2 |
| <b>Média</b>                              | <b>9,43</b> |     |     | <b>9,13</b> |     |     | <b>9,53</b> |     |     | <b>9,60</b> |     |     | <b>8,73</b> |     |     | <b>9,20</b> |     |     |     |



### Parecer dos Projetos

#### **AVALIADOR 1**

##### **Candidato 8**

- 1) O projeto se enquadra na área de aquicultura.
- 2) O projeto se enquadra na linha de pesquisa de docentes do Programa.
- 3a) O texto possui alguns erros, mas nada que comprometa a clareza da proposta.
- 3b) O tamanho do texto está adequado com as normas.
- 4a) O embasamento teórico está bem definido na Introdução.
- 4b) Os objetivos estão claros e de acordo com a proposta.
- 4c) As referências são adequadas.
- 5a) Não foi mencionado na Metodologia como será realizada a engorda da espécie.
- 5b) O projeto pode ser realizado nos laboratórios do PPAq – FURG.

##### **Candidato 9**

- 1) O projeto se enquadra na área de aquicultura.
- 2) O projeto se enquadra na linha de pesquisa de docentes do Programa.
- 3a) O texto possui alguns erros, mas nada que comprometa a clareza da proposta.
- 3b) O tamanho do texto está adequado com as normas.
- 4a) O embasamento teórico está bem definido na Introdução.
- 4b) Os objetivos estão claros e de acordo com a proposta.
- 4c) As referências são adequadas, porém, evitar apud.
- 5a) A metodologia menciona coleta de sangue, mas não cita os parâmetros que serão analisados, nem como será feito.
- 5b) O projeto pode ser realizado nos laboratórios do PPAq – FURG.

##### **Candidato 10**

- 1) O projeto se enquadra na área de aquicultura.
- 2) O projeto se enquadra na linha de pesquisa de docentes do Programa.
- 3a) O texto está escrito de forma clara.
- 3b) O tamanho do texto está adequado com as normas.
- 4a) O embasamento teórico está bem definido na Introdução.
- 4b) Os objetivos estão claros e de acordo com a proposta.
- 4c) Evitar a utilização de muitas referências de revistas magazine.
- 5a) A metodologia está adequada.
- 5b) O projeto pode ser realizado nos laboratórios do PPAq – FURG.

##### **Candidato 11**

- 1) O projeto se enquadra na área de aquicultura.
- 2) O projeto se enquadra na linha de pesquisa de docentes do Programa.
- 3a) O texto está escrito de forma clara.
- 3b) O tamanho do texto está adequado com as normas.
- 4a) O embasamento teórico está bem definido na Introdução.
- 4b) Os objetivos estão claros e de acordo com a proposta.
- 4c) As referências são adequadas.
- 5a) A metodologia está adequada.
- 5b) O projeto pode ser realizado nos laboratórios do PPAq – FURG.



**Candidato 12**

- 1) O projeto se enquadra na área de aquicultura.
- 2) O projeto se enquadra na linha de pesquisa de docentes do Programa.
- 3a) O texto está escrito de forma clara, porém apresenta alguns erros gramaticais e a maior parte da Introdução está sem a citação dos autores.
- 3b) O tamanho do texto está adequado com as normas.
- 4a) O embasamento teórico está bem definido na Introdução.
- 4b) Os objetivos estão claros e de acordo com a proposta.
- 4c) O projeto necessita de referências mais atualizadas, a referência mais recente é de 2009.
- 5a) Na Metodologia, faltou mencionar como será realizada a adição de melão nesse tratamento.
- 5b) O projeto pode ser realizado nos laboratórios do PPAq – FURG.

**Candidato 70**

- 1) O projeto se enquadra na área de aquicultura.
- 2) O projeto se enquadra na linha de pesquisa de docentes do Programa.
- 3a) O texto possui alguns erros, mas nada que comprometa a clareza da proposta.
- 3b) O tamanho do texto está adequado com as normas.
- 4a) O embasamento teórico está bem definido na Introdução.
- 4b) Os objetivos estão claros e de acordo com a proposta.
- 5a) A metodologia está adequada.
- 5b) O projeto pode ser realizado nos laboratórios do PPAq – FURG.

**AVALIADOR 2**

**Candidato 8**

O candidato poderia comentar mais sobre a biologia da espécie-alvo. Poderia explicar melhor sobre a problemática da utilização do RAS para a espécie, por isso utilizará metodologia de Santos (2021)

**Candidato 9**

O candidato teve alguns erros de escrita, principalmente dos números. Referências pouco atualizadas.

**Candidato 10**

Referências pouco atualizadas, muitos erros ortográficos, erros em números e unidades de medida.

**Candidato 11**

Muitos erros ortográficos e de unidades de medida, muitas referências antigas.

**Candidato 12**

Muitos erros ortográficos e de unidades de medida, muitas referências antigas.

**Candidato 70**

Muitos erros ortográficos e de unidades de medida, muitas referências antigas.

**AVALIADOR 3**

**Candidato 8**

- 1) O projeto se enquadra na área de aquicultura.
- 2) O projeto se enquadra nas linhas de pesquisa.
- 3a) O texto possui poucos erros.



- 3b) O tamanho do texto está adequado.
- 4a) O embasamento teórico está bem definido, porém com alguns erros conceituais.
- 4b) Os objetivos estão claros e de acordo com a proposta.
- 4c) As referências são relevantes, porém poderia ser mais atuais.
- 5a) A metodologia é adequada.
- 5b) A proposta pode ser executada na estrutura do PPGAq.

#### **Candidato 9**

- 1) O projeto se enquadra na área de aquicultura.
- 2) O projeto se enquadra nas linhas de pesquisa.
- 3a) O texto possui alguns erros, mas nada que comprometa a clareza da proposta.
- 3b) O tamanho do texto está adequado.
- 4a) O embasamento teórico está bem definido, porém com alguns erros conceituais.
- 4b) Os objetivos estão claros e de acordo com a proposta.
- 4c) As referências são adequadas, porém, evitar apud.
- 5a) A metodologia menciona coleta de sangue, mas não cita os parâmetros que serão analisados, nem como será feito.
- 5b) A proposta pode ser executada na estrutura do PPGAq.

#### **Candidato 10**

- 1) O projeto se enquadra na área de aquicultura.
- 2) O projeto se enquadra nas linhas de pesquisa.
- 3a) O texto está escrito de forma clara.
- 3b) O tamanho do texto está adequado.
- 4a) O embasamento teórico está bem definido na Introdução.
- 4b) Os objetivos estão claros e de acordo com a proposta.
- 4c) Evitar a utilização de muitas referências de revistas magazine.
- 5a) A metodologia está adequada.
- 5b) A proposta pode ser executada na estrutura do PPGAq.

#### **Candidato 11**

- 1) O projeto se enquadra na área de aquicultura.
- 2) O projeto se enquadra nas linhas de pesquisa.
- 3a) O texto está escrito de forma clara.
- 3b) O tamanho do texto está adequado.
- 4a) O embasamento teórico está bem definido na Introdução.
- 4b) Os objetivos estão claros e de acordo com a proposta.
- 4c) As referências são adequadas.
- 5a) A metodologia está adequada.
- 5b) A proposta pode ser executada na estrutura do PPGAq.

#### **Candidato 12**

- 1) O projeto se enquadra na área de aquicultura.
- 2) O projeto se enquadra nas linhas de pesquisa.
- 3a) O texto está escrito de forma clara, porém apresenta erros gramaticais e apenas um parágrafo foi referenciado.
- 3b) O tamanho do texto está adequado.
- 4a) O embasamento teórico está bem definido, porém com alguns erros conceituais.



- 4b) Os objetivos estão claros e de acordo com a proposta.
- 4c) Referências são relevantes, porém desatualizadas. A mais recente é de 13 anos atrás.
- 5a) Na Metodologia, faltou mencionar como será realizada a adição de melação nesse tratamento.
- 5b) A proposta pode ser executada na estrutura do PPGAq.

**Candidato 70**

- 1) O projeto se enquadra na área de aquicultura.
- 2) O projeto se enquadra nas linhas de pesquisa.
- 3a) O texto possui alguns erros, mas nada que comprometa a clareza da proposta.
- 3b) O tamanho do texto está adequado.
- 4a) O embasamento teórico está bem definido, porém com alguns erros conceituais.
- 4b) Os objetivos estão claros e de acordo com a proposta.
- 5a) A metodologia está adequada.
- 5b) A proposta pode ser executada na estrutura do PPGAq.