

Edital de seleção de Mestrado (03/2026)

Pontuação dos Projetos

	Candidato	4	5	6	8
Aderência à área de Aquicultura (1 ponto)	1,00	1,00	1,00	1,00	0,55
Aderência às linhas de pesquisa (1 ponto)	1,00	1,00	1,00	1,00	0,60
Escrita científica (2 pontos)	1,85	1,88	1,95	1,95	1,78
Embasamento teórico (4 pontos)	3,28	3,63	3,58	3,58	2,65
Exequibilidade da proposta (2 pontos)	1,78	1,88	1,80	1,80	1,44
Total (10 pontos)	8,90	9,38	9,33	9,33	7,01

* Média dos 4 avaliadores



Parecer dos Projetos

AVALIADOR 1

Candidato 4

Falta embasamento teórico na introdução explicando da necessidade do estudo, o candidato apenas mencionou estudos anteriores. A ideia do estudo não parece ser nova, já tendo resultados com o objetivo de estudo. A coleta para histopatologia e morfometria (que é o foco do estudo) apenas será coletada ao final do experimento, faltando dados para comprovar a hipótese.

Candidato 5

Atualizar os dados da FAO.

Candidato 8

O trabalho está relacionado com pesca e manejo.

AVALIADOR 2

Candidato 4

Faltou apresentar melhor os tópicos ao longo da intro; a metodologia deveria ser mais especificada.

Candidato 5

Falta apresentar de forma mais objetiva e clara inovação; Metodologia apresenta pequenos problemas.

Candidato 6

Falta apresentar melhor o embasamento sobre interferência da ração na qualidade da água e no estresse oxidativo, além disso, falta apresentar melhor o tema; Metodologia apresenta pequenos problemas; O candidato já falou com os laboratórios CIA e LACOM da FURG?.

Candidato 8

As referências não se encontram escritas/definidas ao longo do texto, sendo citadas por números o que foge as normas solicitadas, além disso, no item referências do projeto as normas também não.

AVALIADOR 3

Candidato 4

A introdução possui alguns erros gramaticais e algumas frases estão ligeiramente confusas; o(a) candidato(a) poderia utilizar melhor o espaço disponibilizado para a redação do projeto..

Candidato 5

o projeto proposto não apresenta um objetivo inovador para uma espécie amplamente produzida e estudada.

Candidato 8

Sugerir estudar diferentes espécies da Praia do Cassino deixa a proposta do projeto muito genérica; a linha de pesquisa foge um pouco da área de aquicultura; Referências pouco atualizadas.

AVALIADOR 4

Candidato 4

Introdução não esclarece o motivo da grande diversidade de tecidos a serem analisados. As análises morfométricas nas lâminas não é detalhada, não dá para saber se os resultados obtidos serão.

Candidato 5

Texto não esclarece como trabalho proposto pode acrescentar informações ao conhecimento atual do tema proposto. Momento temporal e tamanho amostral da avaliação com respirometro não são apresentados. Referências não seguem espaçamento recomendado para o texto.

Candidato 6

O uso de uma farinha de combinado de microalgas e a viabilidade de substituição de proteína na dieta por esta farinha não são justificadas de forma clara.

Candidato 8

A proposta não se enquadra na Área de Aquicultura e não define espécie(s) alvo de interesse econômico. Sem clara aderência as pesquisas em andamento. Falta embasamento para definir espécie(s) de peixe(s) a serem estudada(s). Metodologia não garante sucesso na estimativa de L50 de espécies que venham a ser coletadas. Referências não seguem formato recomendado.