

**Edital de seleção de Mestrado (02/2025)**

**Pontuação dos Projetos**

Candidato	1	3	5	11	12	13	15	16	18	19
Aderência à área de Aquicultura (1 ponto)	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Aderência às linhas de pesquisa (1 ponto)	1,0	0,75	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Escrita científica (2 pontos)	1,73	0,78	0,70	0,83	2,00	2,00	1,53	1,95	1,95	1,85
Embasamento teórico (4 pontos)	3,25	1,55	2,28	1,63	3,83	3,95	2,55	3,70	3,70	3,20
Exequibilidade da proposta (2 pontos)	1,70	0,65	1,03	1,53	1,83	1,83	1,75	1,83	1,95	1,80
Total (10 pontos)	8,68	4,73	6,00	5,98	9,65	9,78	7,83	9,48	9,60	8,85

\* Média dos 2 avaliadores

### Parecer dos Projetos

#### AVALIADOR 1

##### Candidato 1

A introdução teve embasamento teórico, no entanto ficou confuso os termos de probiótico e simbiótico. Os objetivos específicos são confusos. A metodologia é interessante, mas ocorreram falhas no delineamento experimental, não possuindo um controle verdadeiro, sendo necessário adicionar mais tratamentos.

##### Candidato 3

A introdução não possui embasamento teórico, não relacionando com os tratamentos propostos na metodologia. Os objetivos específicos são vagos e o tamanho do projeto deixou faltar várias informações.

##### Candidato 5

O estudo não possui uma metodologia adequada, sem triplicata ou tratamentos suficientes para cumprirem os objetivos. O tamanho do projeto está pequeno e as referências são poucas.

##### Candidato 11

A introdução é curta, não apresentando embasamento teórico do estudo. A metodologia não apresenta triplicatas e irá testar diferentes parâmetros em três tratamentos, parecendo uma metodologia inviável de ser aplicada. As referências não foram suficientes e o faltam informações no projeto.

##### Candidato 12

A pesquisa é relevante e foi bem escrita. No entanto, não houve um embasamento para a escolha das concentrações nos tratamentos, assim como novas concentrações podem ser inseridas como tratamento no estudo.

##### Candidato 13

A pesquisa é relevante e foi bem escrita. Devido a complexidade do projeto talvez a estrutura fornecida da universidade não seja o suficiente para realizar todas as análises.

##### Candidato 15

A introdução foi curta, não mostrando muito embasamento teórico. O candidato trocou algumas vezes peixes por camarões na metodologia do projeto. A metodologia pareceu confusa, o candidato não forneceu muitas informações sobre a metodologia, focou em descrever os procedimentos de análises bioquímicas. Não foram utilizadas muitas referencias sobre a ideia do estudo.

##### Candidato 16

O texto está bem escrito e organizado. A ideia parece ser simples e já possuem alguns resultados na literatura.

##### Candidato 18

A introdução teve embasamento teórico, no entanto houve alguns problemas na organização das ideias.

##### Candidato 19

O estudo é relevante, e foi bem escrito. No entanto, a introdução apresentou poucas informações sobre a planta a ser utilizada na ração.

## AVALIADOR 2

### Candidato 1

Alguns erros de redação (inclusive misturando idiomas).

### Candidato 3

O embasamento teórico está muito vago; poucas referências e desatualizadas; projeto de apenas quatro páginas.

### Candidato 5

A Introdução e Metodologia deveriam estar mais bem detalhados; poucas referências e desatualizadas; projeto de apenas cinco páginas.

### Candidato 11

O embasamento teórico está muito vago; referências antigas; projeto de apenas quatro páginas.

### Candidato 15

A Introdução poderia ser enriquecida com informações sobre o ácido lipóico e a espécie sugerida como modelo experimental; o desenho experimental está um pouco confuso; Referências sobre o tema desatualizadas.

### Candidato 19

A Introdução poderia ser mais bem desenvolvida, falta informações sobre a ora-pro-nobis; não foi utilizado todas as páginas disponíveis.