

Edital de seleção de Mestrado (02/2026)

Pontuação dos Projetos

Candidato	4	5	6	8	9
Aderência à área de Aquicultura (1 ponto)	1,00	1,00	1,00	0,58	1,00
Aderência às linhas de pesquisa (1 ponto)	1,00	1,00	1,00	0,63	1,00
Escrita científica (2 pontos)	1,69	2,00	1,98	1,86	1,80
Embasamento teórico (4 pontos)	2,31	4,00	3,58	2,78	3,85
Exequibilidade da proposta (2 pontos)	1,26	1,89	1,80	1,68	1,94
Total (10 pontos)	7,26	9,89	9,35	7,51	9,59

* Média dos 4 avaliadores



Parecer dos Projetos

AVALIADOR 1

Candidato 4

Possuem informações importantes no projeto que não estão descritas. A metodologia está escrita no tempo passado. Os tratamentos não se relacionam com o estudo, sendo proposto testar duas variáveis

Candidato 6

A metodologia busca testar dietas acima do requerimento nutricional para tilápia, não havendo tratamentos abaixo do requerimento nutricional. Com isso, o embasamento teórico na introdução não se relacionam.

Candidato 8

O trabalho esta relacionado com pesca e manejo. Na introdução faltam informações dos peixes encontrados na região e foco do estudo.

Candidato 9

O texto esta escrito de forma confusa, faltando conexão entre as frases da introdução.

AVALIADOR 2

Candidato 4

Não apresenta aspectos inovadores de forma clara; Nenhuma das referências são de autores de fora do Brasil; Existem erros no planejamento experimental: o efeito da redução do teor proteica fica estatisticamente confundido com a variação do teor de C:N; A dinâmica das comunidades microbianas não é explicada como será efetuada no projeto.

Candidato 5

Não existe disponibilidade de HPLC na EMA.

Candidato 6

Muitas das referências são bastante antigas;

Candidato 8

O espaçamento entre linhas varia em alguma seções; As amostragens serão efetuadas na Praia do Cassino sem diferencias locais com diferente grau de contaminação. As respostas de enzimas antioxidantes são erroneamente associadas a uma condição de estresse; Com a metodologia utilizada o objetivo de avaliação de estresse oxidativo não poderá ser cumprido; Muitas das referências são bastante antigas; Não, toda vez que não definidos locais de amostragem com diferentes níveis de contaminação nem serão avaliadas medições de estresse oxidativo;

Candidato 9

Não foi mencionada na metodologia como será verificado o pré-suposto de homogeneidade de variâncias nos testes de ANOVA;

AVALIADOR 3

Candidato 4

A metodologia e resultados esperados proposta apresentada representa uma cópia de trabalho publicado por Melo et al. (2015), trabalho de Dissertação de Mestrado em Recursos Pesqueiros e Aquicultura do primeiro autor.

Candidato 8

A proposta não se enquadra na Área de Aquicultura e não define espécie(s) alvo de interesse econômico. Sem clara aderência as pesquisas em andamento. Falta embasamento para definir espécie(s) de peixe(s) a serem estudada(s). Metodologia não garante sucesso na estimativa de L50 de espécies que venha a ser coletadas.

AVALIADOR 4

Candidato 4

Falta apresentar de forma mais objetiva e clara inovação; Bibliografia precisam ser melhores; Metodologia apresenta problemas.

Candidato 6

Bibliografias antigas;

Candidato 8

Cumprimento dos objetivos de estresse podem ser afetados; Bibliografias antigas; Definição dos pontos amostrais vagos ou não identificados;